

(SRI KADIDAL MANJAPPA)

introduced but it has been done with a view to continue the life of the several enactments that are already in force. Government is as anxious as the Hon'ble Members with regard to enacting uniform law and for enacting land laws in the State as early as possible.

Sri Muckannappa said that the existing enactments should be continued indefinitely. It cannot be done. The Bill is before the House and I am sure within a year we will be able to enact uniform law on the subject. Sri Narasimhan wanted a special assurance from me.

Sri M. RAMAPPA.—May I know if the one year period would not be long?

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Does not the Hon'ble Member know that there is trouble inside the party-in-power?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—There is no trouble. The Hon'ble Member may go through the Statement of objects and reasons. It is specifically mentioned there that the present Bill will cease to be in force as soon as the Land Reforms Bill is enacted into law. Within a year we hope to enact a new law. No specific assurance is necessary. The anxiety with which the Bill was introduced and the speed with which it was discussed here are sufficient to assure the Hon'ble Members that we on this side are earnest.

With these remarks I commend the measure for the consideration and acceptance of the House.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Tenancy Laws (Second Amendment) Bill, 1959, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses 1 to 5. The question is :

“That clauses 1 to 5, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 1 to 5, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I beg to move :

“That the Mysore Tenancy Laws (Second Amendment) Bill, 1959, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Tenancy Laws (Second Amendment) Bill, 1959, be passed.”

The motion was adopted.

MYSORE SILK WORM SEED (PRODUCTION, SUPPLY AND DISTRIBUTION) BILL, 1959.

Motion to suspend Rule No. 243.

Sri T. MARIAPPA (Minister for Finance).—I beg to move :

“That under Rule 322 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, Rule 243 be suspended in its application to the motion for reference to a Joint Select Committee.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That under Rule 322 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, Rule 243 be suspended in its application to the motion for reference to a Joint Select Committee.”

The motion was adopted.

Motion to concur in the appointment of a Joint Select Committee.

Sri T. MARIAPPA.—I beg to move :

“That this House concurs in the appointment of a Joint Select Committee of the two Houses,

consisting of a total number of 18 members—12 members from this House and 6 members from the Legislative Council—to consider the Mysore Silkworm Seed (Production, Supply and Distribution) Bill, 1958 and that the following members of this House shall be the members of the Joint Select Committee.

Sriyuts.—

1. D. Abdul Rasheed
2. S. Muniraju
3. S. R. Ramaiah
4. N. Hutchmasty Gowda
5. S. Rajasekharamurthy
6. T. D. Maranna
7. T. P. Boraiah
8. Smt. Kempamma
9. H. V. Veere Gowda
10. J. Venkatappa
11. M. Linge Gowda
12. U. M. Madappa.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That this House concurs in the appointment of a Joint Select Committee of the two Houses, consisting of a total number of 18 members— 12 members from this House and 6 members from the Legislative Council to consider the Mysore Silkworm Seed (Production, Supply and Distribution) Bill, 1959, and that the following members of this House shall be the members of the Joint Select Committee :—

Sriyuts.—

1. D. Abdul Rasheed
2. S. Muniraju
3. S. R. Ramaiah
4. N. Hutchmasty Gowda
5. S. Rajasekharamurthy
6. T. D. Maranna
7. T. P. Boraiah
8. Smt. Kempamma
9. H. V. Veere Gowda
10. J. Venkatappa
11. M. Linge Gowda
12. U. M. Madappa.”

Sri T. MARIAPPA.—Sir, it is unnecessary for me to explain the provisions of the Bill in any great detail. Most of the members who have something to do with sericulture are very

well informed of the provisions of the Bill. In fact since the Bill was introduced in the Upper House, almost all the members approached the Chief Minister and wanted some improvements in the several clauses of the Bill. It is with a view to consider the Bill in greater detail, that the Government agreed to refer it to a Joint Select Committee. There is great scope for improvement. The provisions of the Bill deal with regulation and preparation of silkworm seeds, regulation of rearing, disposal of silk cocoons, regulation of sale and purchase of silk worms, namely, establishment of regulated markets. The other provisions are incidental to the main provisions.

Sir, this is a simple Bill. Most of the provisions are already in force in parts of old Mysore and this is a Bill with a view to bring in uniformity throughout the State. To be very frank, I am grateful to the Members who have evinced so much interest during the discussion last time in this very House. They said that the Bill should become law as early as possible. It is our hope that the Bill would be passed within this session itself and I would also request the Select Committee to go through the provisions early and report to the House in this very session.

†ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ (ಚಾಮರಾಜ ನಗರ).—ಸ್ವಾಮೀ, ಈ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಾದುದು. ಆದರೆ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಕರೆಯುವುದಾದರೆ ಇದೊಂದು ಅಪೂರ್ಣವಾದ ಚಿತ್ರ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕೆನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ಅಪೂರ್ಣ ಚಿತ್ರ ಬಂದಿತಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ವ್ಯಥೆಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದವರು ಮತ್ತು ಸಿಲ್ಕು ಸಂವಿವರಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನೇ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿದಂತಹವರು, ಇಲ್ಲಿ ಅಪೂರ್ಣವಾದ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ವ್ಯಥೆಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸಮೂಹದವರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದು ರೇಷ್ಮೆ ಮೊಟ್ಟೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಹದಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ರೇಷ್ಮೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕವರಿಗೆ ಗೊಡುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವಾಗ ತಕ್ಕ ರಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ಇದೆ. ಮತ್ತು ಮೊಟ್ಟೆಗಳ ಮಾರಾಟವನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲೇಟು ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ

(ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ)

ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರೈತನನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು. ಇಷ್ಟೇರಾ ಅದರ ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಯು ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ? ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗಲು ತಾವೆಲ್ಲರೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಂತೆ ನಾಲ್ಕು ವಿಚಾರಗಳು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ. ಮೊದಲನೆಯದು, ಗೊಡು ಮತ್ತು ಬೆಳೆಯಾಗುವಾಗ Agricultural costಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು. ಇನ್ನೊಂದು ಗೊಡನ್ನು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕವರಿಗೆ ಹಿತಕರವಾದ ಬೆತ್ತವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಒಂದು ಭಾಗ. ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗ ಬೆಳೆಯ ಗೊಡನ್ನು ತಯಾರಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು. ಇವೆಲ್ಲ ಅದಮೇಲೆ ಗೊಡನ್ನು ಬಿಡಿಸಿ ದಾರವನ್ನು ಮಾಡುವುದು.

ಇಷ್ಟೇರಾ ಅದಮೇಲೆ ಈ ಗೊಡುಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವುದು, ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ. ಮಾರ್ಕೆಟಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬೆಲೆಗಳು ಏರುಪೇರಾಗುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಇದನ್ನು Stabilise ಮಾಡಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿರುವ ರೇಷ್ಮೆಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು, ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ Special Staffನ್ನು ನೇಮಿಸಿದರೆ ಇವನ್ನೆಲ್ಲ Control ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲೇ ಒಂದು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗರ್ವಮೆಂಟಿನಿಂದ ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಗ್ರಾಂಟು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ರೈತರು ಕೂಡ ಸೇರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ರೇಷ್ಮೆ ರೇಷುಗಳನ್ನು Stabilise ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಹೊಂದಿಕೊಂಡಂತಿರಬೇಕು. ಆದರೆ Decentralisation of power ಇರಬೇಕು. ಈ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಈ ಮನೋದಯ ನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ Central Co-operative Marketing Society ಯಲ್ಲಿ, ದಾರದ ಎಳೆಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು Cocoons ಗಳ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದು ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಏರುಪೇರುಗಳಾಗುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಇವನ್ನೆಲ್ಲ ಸೆರೆಕ್ಕೆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸೆರೆಕ್ಕೆ ನಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು improve ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ವಿಚಕ್ಷಣೆಯಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗ ಸಹಾಯವಾಗಿರಬಹುದು. ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮೂಗೂರು ಡಿವಿಜನ್ನು ಒಂದರಲ್ಲೇ ಒಂದು ಲಕ್ಷದ ಎಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಮೆಲಬರಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಾರೆ. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರನೆಯ ಎರಡು ಭಾಗದಷ್ಟು ಜನರು ಉದ್ಯುಕ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರದೇಶದ ಜನರು ಇದು ಒಂದು ಕುಲಸನು ಮತ್ತು ಇದೊಂದು ಮಹತ್ವದ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಎಂದು ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಮುದುಕರು, ಮಕ್ಕಳು, ಗಂಡಸರು, ಹೆಂಗಸರು ಮುಂತಾದವರು ಎಲ್ಲರೂ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಇದನ್ನು ಗೃಹಕೈಗಾರಿಕೆಯಂತೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಮನೋದಯನ್ನು ತರುವುದರಿಂದ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಭಯಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಉಳಿಯಬೇಕಾದರೆ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಚಕ್ಷಣೆಯಿಂದ ನಡೆಯು

ವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ನಮಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ, ಮಂಜೂರಾಗಿರುವ ಅನೇಕ ಗ್ರಾಂಟುಗಳು ರಾಷ್ಟ್ರ ಆಗುತ್ತವೆ. ಇವು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು inexcusable. ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ ಈ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಸರಿಯಾದ Balance Sheet ನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಬೇಕು. ಬರ್ಚೆಪ್ಪು, ಉತ್ಪತ್ತಿ ಎಷ್ಟೇರಾಳು ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ಎಷ್ಟು, ಎಷ್ಟು ಉಳಿತಾಯವಾಯಿತು, ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ನೋಡಬೇಕು. ಗ್ರಾಂಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದ ಹಾಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಇದರಿಂದ ಅನುಕೂಲಗಳೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯು ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕುಂಠಿತವಾಗಬಹುದು. ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಂದಿಗ್ಧ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿತ್ತೆಂದು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತಿರುವ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವನ್ನೆಲ್ಲ ತಡೆಗಟ್ಟುವಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಕಾನೂನುಗಳು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿವೆ. ಆದರೆ ಆ ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೇ ಗೊತ್ತು. ತಾವು ಏನೇ ಹೇಳಿದರೂ ಕೆಲಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ಕೈಗಾರಿಕೆಯೂ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹಳ ಕಷ್ಟನಷ್ಟಗಳಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ.

ಈ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೇನೂ ಮತ್ತು ತಳಿ ಮುಖ್ಯವಾದುವು. ಸರಿಯಾದ ತಳಿಯೇ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಹೇಗೆ ಮುಂದುವರಿದು ಬಂದಿತ್ತೆ? 20-30 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ತಳಿಯಿಲ್ಲದೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಹೇಗೆ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ನಾವು ಯಾವ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಳಿಯಿಲ್ಲದೆ ಮುಂದುವರಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ತಳಿಗಾಗಿ ಬೆಳಗಿರಿಂಗನ ಪೆಟ್ಟದಲ್ಲ, ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ Research centres ನ್ನು open ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಚುರಗೊಳಿಸುವಂತಹ ಇಲಾಖೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನಾ ರೈತರಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಏನು ಬೇಕೋ ಅದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು implement ಮಾಡುವಾಗ ಬಾಧಕವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮುಚ್ಚುಮರೆಯಿಲ್ಲದೆ, ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದರೆ, ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಳಿಯನ್ನು improve ಮಾಡಲೇ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಕಾನೂನಿದ್ದರೆ ಇದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗಿಗೆ ಬರುವಾಗ Cocoons, ಮೊಟ್ಟೆ ತಯಾರಾಗಿ ಅದನ್ನು ಬದಕುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿದಲು Finance ನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ Expenditure, ಎಷ್ಟು, ರೇವೆನ್ಯೂ ಎಷ್ಟು, ರಾಧ ಎಷ್ಟು ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ಎಷ್ಟು ಎಂಬ ವಿಚಾರಗಳೆಲ್ಲ ಬೇರೆಯಾಗಿರಬೇಕು. ಇಫೋತ್ತಿನ ದಿವಸ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ ಯಾವ ಯಾವ ಬಾಬಿಗೋ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ. - ಈಗಲೂ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾರಣಗಳಿಂದ. ಇಂತಹ ಒಂದು ದುಃಸ್ಥಿತಿ ಬರಬಾರದು. ಹೀಗಾದರೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಹೇಗೆ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತದೆ? ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕಾದರೆ ನೂತನ ಸಾಧನಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವಂತಹ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೂ ಅದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೂ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

4 P.M.

ದಾರವನ್ನು ಫಿಲೇಚರ್ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಫಿಲೇಚರ್ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮನಾಪಲ ಅಗದೆ ಇದ್ದರೂ ಅವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಕೆಲವು ಫಿಲೇಚರ್‌ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಕ್ಸೆಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವರೇ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಫಿಲೇಚರ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚುವುದಕ್ಕೂ ಆಜ್ಞೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಆ ರೀತಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಅರ್ಥವಿದೆ. ಇದು employment ಕೊಡತಕ್ಕ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು employment ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ರಾಜ್ಯ ಅಥವಾ ನಷ್ಟವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಇವನ್ನು ಮುಚ್ಚಬಾರದು. ಸೀನು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಮೂಗನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದಲ್ಲ. ಇವುಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಬೇಕಾದುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಸಿಲ್ಕ್ ಫಿಲೇಚರ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ನಡೆಸಿದ್ದೇ ಆದರೆ ರಾಜ್ಯದಾಯಕವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಕೊಳ್ಳೇಗಾಲದಲ್ಲರುವ ಫಿಲೇಚರ್ ಕಾರ್ಖಾನೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಬರ್ಚು ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಸೇರುವುದಿಲ್ಲ, ಬೇರೆ ಬಾಬಿಗೆ ಸೇರುತ್ತದೆ. ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಬರ್ಚನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದೂ ಸಹ ನಷ್ಟದಲ್ಲಿಯೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಇವುಗಳು ನಷ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆಯೆಂದು ಮುಚ್ಚಿದರೆ ರೈತನಿಗೆ ಅನನುಕೂಲವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಫಿಲೇಚರ್ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು, cost of production ಕಡಮೆಯಾಗಬೇಕು, ಉತ್ಪಾದನೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಬೇಕು, price variation ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಆಗಬಾರದು, ಇಂಥ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕೋ-ಆರ್ಡಿನೇಷನ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು.

ಹ್ಯಾಂಡ್ ಲೂಮ್ ಮತ್ತು ಪವರ್ ಲೂಮ್‌ಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದಾದ್ಯಂತ ಇವೆ. ಫಿಲೇಚರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾದ ದಾರವನ್ನು ಸೆಮಿನಾರ್‌ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವಂತೆ ಪವರ್ ಲೂಮ್ ಮತ್ತು ಹ್ಯಾಂಡ್ ಲೂಮ್‌ಗಳಿಗೆ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಹಂಚತಕ್ಕ ವಿವರವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಏರುಪೇರಾಗುತ್ತದೆ. ಹೊರ ದೇಶಗಳಿಂದ silk yarn ನಮ್ಮ ದೇಶದೊಳಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸ್ಪೆಷಿಲೈಸ್ಡ್ ರೇಷ್ಮೆಯು ಹೊರ ದೇಶಗಳಿಂದ ಬಂದ ರೇಷ್ಮೆಯೊಡನೆ ಪೈಪೋಟಿ ನಡೆಸಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ

ಏರುಪೇರಾಗುತ್ತದೆ. ಹೊರಗಿನಿಂದ ಬರುವ ರೇಷ್ಮೆಯನ್ನು ಯಾರು ಮಾರಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರವೇ ಇದರ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ವಿವರವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಬಾಸಗಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ತಗ ನಿಲ್ಕ ಬೋರ್ಡ್ ನವರೇ ಎಲ್ಲ ತರಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಸಿಲ್ಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ನವರು ಎಂದರೆ ಯಾರು? ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನೇರವಾಗಿ ತರಿಸಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಒಗ್ಗಿ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. Black market, Speculative market ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದರೆ, ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಡಿ. ಎಲ್ಲ ಸೆಕ್ಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಒಂದು ಕಡೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಒಂದು ಕಡೆ ಬಿಡುತ್ತೀರಿ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ favouritism will come in and corruption will increase. ಇಂಥಾದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಎಲ್ಲ ಸೆಕ್ಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇರಬೇಕು, ಸರಿಯಾದ ಬೆಲೆಗಳನ್ನೇರಿಸುವುದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಮೆಮೊರಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 1952ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ 1957ನೆಯ ಇಸವಿಯ ವರೆಗೆ 4,47,500 ರೂಪಾಯಿ ಬರ್ಚಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಅಂದಾಜಾಗಿತ್ತು. ಈ ಒಂದು ಅಕ್ಷನ್ನು ಬಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ 1,08,000 ರೂಪಾಯಿಗಳು 1959ನೆಯ ಇಸವಿಯ ವರೆಗೂ ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೂ ಬರ್ಚಾಯಿತು ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆ ರೀತಿಯ ಅರ್ಥ ಕೊಡುತ್ತದೆ. 1952ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಈ ವರೆಗೆ 7,71,000 ರೂಪಾಯಿ ಅಂದಾಜು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. Revision of scales of pay ಆದುದರಿಂದ, cost of material increase ಆದುದರಿಂದ, ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರ್ಚಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ಬರ್ಚಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ evasion ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. Slippery ಎಂದು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು. ನಿಜವಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು, ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯೇ, ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ, ಇವುಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಕೈಗಾರಿಕೆಯು ಇರಾಖೆ ಎಂದರೆ ಮೇಲೆ ಅದರ ಬರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಇರಾಖೆಯಾಗಿರಬೇಕು. Evasive ಆಗಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ವ್ಯಥೆಯುಂಟಾಗಿದೆ.

“The expenditure was proposed to be set off against a revenue of Rs. 2,52,500 anticipated, the remaining amount being met out from the general revenues of the State.”

ಎಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಯಿತು ಎಂದು ತೋರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿವೇ!

(ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ)

ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ತಪ್ಪುಗಳು tally ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಸರಿಯಾದ financial control ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗಾಯಿತು. ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಕೂಡಬೇಕಾದಂಥ ಹೇಳಿಕೆ ಇದು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೇ ಬಹಳ ನಾಚಿಕೆಗೇಡು ಎಂದನ್ನಿಸಿತು. ಆಡೀಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇಲ್ಲವೇ, ನಿಮ್ಮ Departmental reports ಇಲ್ಲವೇ, ಏಕೆ ಇಂಥ ಜವಾಬು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ಜನರ ರೆವಿನ್ಯೂನಿಂದ ಎಷ್ಟು meet ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ? ಏನು ಪ್ಲಾನ್ ಇದೆ, ಏನು ಯೋಜನೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಸರಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ deficit ಮುಂದುವರಿದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿ deficit ಬರಕೂಡದೆಂದು it may be met out of general revenues ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ನೀವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು.....

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಇದು taxation measure ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಇರಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ ನಾವೇನಾದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ, ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. It is almost a taxation measure ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. But financial implications are there. It affects the Exchequer. You agree to that extent. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದು ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ದುಡ್ಡನ್ನು ಬಳಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಒಂದು ಪ್ಲಾನ್. ಇಂಥ back-door method ನಿಂದ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೇಳಬೇಡಿ. ಇಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಬೇಡ. ದುಡ್ಡು ಬೇಕಾದರೆ ನೇರವಾಗಿ ಕೇಳಿ. ಈ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ self sufficiency ಇರಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳೊಳಗಾಗಿ self-sufficiency ಬರಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಇಲಾಖೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಹಾಗೆಯೇ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟದ್ದೆಂದು ಹೇಳಲೂ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಅಥವಾ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಎಂದು ಹೊರಳುವಂಥಾದ್ದು ಬೇಡ ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಹೊಸ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ಫರ್ಮ ಇನೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಉತ್ಪತ್ತಿಯೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಏರ್ಚರ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಫೀ ಬರುತ್ತದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಏರ್ಚರ್ ಜಾಸ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿತೂಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಫೋದರೆ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. Self-sufficiency ಈ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕೆಂದರೆ ರೇಷ್ಮೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಪಿತೃತ್ವದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮನೋದೇ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದು ಬೇಡ, improvements ಆಗಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ರೇಷ್ಮೆ ಕೋಶಿಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಹತ್ತೊಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರವಿರುವಂತೆ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜ್ ಇರಬೇಕು. ಕೋಶಿಗಳವರೇ ಆಗಲಿ, ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಾಡಿಸಬೇಕು. ಒಂದು

ಮುಖ್ಯ ಸೊಸೈಟಿ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲರಬೇಕು. ಸಬ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಆಯಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರಬೇಕು. ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಮತ್ತು ಸಬ್ ಡಿವಿಷನ್ ಹಡ್ ಕ್ವಾರ್ಟರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲವು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇರಬೇಕು. ರೈತರು ಇಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೂ ಬಂದರೆ cost of production ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿಯೇ ಮಾಲನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ cost of production ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ಅನೇಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಫಿರ್ಮ್‌ಗಳನ್ನು 1947ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಇವೊತ್ತಿನ ವರೆಗೂ ಬಹಳ ಮಾಲು ಉಳಿದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರಿಗೂ ತಿಳಿಸದಂತೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಲು ಉಳಿದಿದೆ. ಈ ಮಾಲು ಮಾರಾಟವಾಗುವುದು ಕಷ್ಟವೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಇದರ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಹರಾಜು ಹಾಕಿ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಮಾರ್ಗದಿಂದ ಈ dead stock ಕಳೆಯಬೇಕು. ಹಾಗೆಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಅಥವಾ ಸಿರಿಕಲ್ಚರ್ ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತೀರಿ.

Sri T. MARIAPPA.—Any officer authorised by him.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಷ್ಟೇ, ಸ್ವಲ್ಪ ಚೇಂಜಸ್ ಆಗುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಏಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸ್ವಭಾವವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ಎಷ್ಟು ಜನ ಬರುತ್ತಾರೋ ಅಷ್ಟೆ ಜನ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರವೂ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿ ಎನ್ನುವ ಸ್ವಭಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ನೀವು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕಮಿಷಿಯನ್ ಇದ್ದೀರಿ. ಅಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಡೈರೆಕ್ಟರಿಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕು. ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಡಬೇಕು; ಹಾಗೆ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಬಿಸಿನೆಸ್ ಕನ್‌ಸರ್ನ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಇನ್ನು ಏಡೆಡ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟ್ ಗ್ರೆನೋರ್ಸ್ ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಇದರೊಳಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಆಗುತ್ತದೆ; ಎಲ್ಲರೂ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಗ್ರೆನೋರ್ಸ್ ಆಗುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ರೂಲ್ ಮಾಡುವಾಗ ಲೆಬರ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಧ್ಯ; ಅಕ್ಕಿನಲ್ಲ ಆಂತಹದೇನೂ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—1ನೆಯ ಏಪ್ರಿಲ್ 1960ರಿಂದ ಡಿಸ್ಟಿಂಕ್‌ಷನ್ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಆರ್ಡರ್ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಪಬ್ಲಿಷನ್ ಇದೆಯೋ ಅವರು ಮಾತ್ರ ಮೊಟ್ಟೆ ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊಟ್ಟೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸದಿದ್ದರೆ ರೈತರು

ಬಿದ್ದು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಕಾನ್ಸ್ ಅಫ್ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ಮೊಟ್ಟೆಯನ್ನು 6-8 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೂ ಮಾರುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೊಟ್ಟೆ ಸಿಕ್ಕದಿದ್ದರೆ ಕೇಳಿದಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅಮೆದೂರ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಎಕ್ಸರಿಕೆಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು. ಗೌರ್ಮೆಂಟ್ ಗೈನೂರಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳ ಬೇಕಾದರೆ ಅವು ಬಹಳ ರಾಸ್ ನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ತನ್ನೆ ಇಬ್ಬು ರಾಫ ನಷ್ಟು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಸರ್ವ ಸುಂದರವಾದ ಕಾನೂನು ಬರೆಯಿರಿ, ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಬುದ್ಧಿ ಶಕ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿರು ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಾವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri D. ABDUL RASHEED (Kolar).—Mr. Speaker Sir, I rise to support the introduction of the legislative measure intended to regulate the production of supply of silk worm seeds. There was already an Act passed in the year 1952.

Sri C. M. ARUMUGHAM (Kolar Gold Fields).—I want to raise a point for clarification. If you do not allow me to raise it, I want to raise it as a point of order. Can a member of the Joint Select Committee offer his remarks? What is the good of a Member of the Joint Select Committee offering his remarks here? He can offer his suggestions in the Joint Select Committee. I 'therefore' want a ruling from the Chair whether a member of the Joint Select Committee can speak on the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is no such rule. It is only a convention. What does the Hon'ble Member say?

Sri D. ABDUL RASHEED.—I am not offering any remarks on the clauses. I am only supporting the Bill and I request that it may be referred to the Select Committee.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ (ಪಾಳ್ಯಂ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮನೋದೇಯವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಬಹಳ ಸೂಚಕವಾದದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಅವು ಅಷ್ಟು ಸರಳವಾದುದಲ್ಲ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಸ್ಪಷ್ಟವೆಂಟೆ ಆಫ್ ಆಡ್ವಾಂಸ್ ಆಂಡ್ ರಿಫೈನ್ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕಾನೂನುಗಳು ರೇಷ್ಮೆ ಮೊಟ್ಟೆಯನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಹಂಚತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಹತೋಟಿ ಮಾಡತಕ್ಕ

ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಗೂಡನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರೇಷ್ಮೆ ತೆಗೆಯತಕ್ಕ ಜನರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೋ ಅವರು ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡನ್ನು ತೆಗೆಯತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹತೋಟಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದು ಎಷ್ಟು ಸೂಕ್ತ ಎನ್ನುವುದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ರೇಷ್ಮೆ ತಯಾರು ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಮೊಟ್ಟೆ ಅಗಬೇಕಾದುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದು.

Sri D. ABDUL RASHEED.—Does the objection raised by my Hon'ble friend refer to only Members of the Select Committee? Does it not refer to others? Is the Hon'ble Member allowed to offer his remarks?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He is not included in the Select Committee.

Sri J. VENKATAPPA.—Is there any provision in the Rules of Procedure preventing a Member of the Select Committee from offering his remarks?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is no provision in the rules. But those who are not included in the Select Committee will be given a chance.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಒಳ್ಳೆಯ ರೇಷ್ಮೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ಮೊಟ್ಟೆ ತಯಾರು ಆಗಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಯಾವ ಹತೋಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಎಂದು ಈ ಮನೋದೇಯದಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಎನಿಸುತ್ತದೆ.

Sri T. MARIAPPA.—Regulation of good seed is there.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಅದೇ ಗೂಡನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದಂತಹ ಮನುಷ್ಯ ಅದನ್ನು ಮಾರಬೇಕಾದರೆ ಅವನ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ರೇಷ್ಮೆ ಮೊಟ್ಟೆತರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹತೋಟಿ ಮಾಡಿ ಗೂಡನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯಾಧ್ಯಾಪ್ಯರನ್ನು ಆಫ್ ಕಕೂನ್ಸ್ ಅವರ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿ ತರಬೇಕು, ಯಾವನು ರೇಷ್ಮೆಯನ್ನು ತೆಗೆಯುತ್ತಾನೋ ಅವನ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅವನಿಗೆ ವಿಶೇಷ ರಿಯಾಯಿತಿ ಏನು ಒದಗಿಸುತ್ತೀರಿ? ಅವನನ್ನು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಗೂಡನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ರೇಷ್ಮೆ ಬೆಚ್ಚುವವರಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತೀರಿ? ನಿಮ್ಮ ಆಬ್ಸರ್ವೇಷನ್ ಹತೋಟಿ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಅಡಕ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹತೋಟಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ; ಇದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ "No rearer shall sell or agree to sell, and no licensed buyer shall purchase or agree to purchase silk worm cocoons for reeling, except in cocoon markets." ಮಾರ್ಕೆಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ)

ಬೇಕು ಎಂದರೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಇಲ್ಲ. ಅವನು ಗೂಡು ತೆಗೆಯಬೇಕು. ರೇಷ್ಮೆ ಬಿಟ್ಟುಬಾರದು. ಅವನ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕೋಟಿ ಏಕೆ ಇಡುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಅಗ್ನಿಕಲ್ಪರಂ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಟೆಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಸ್ ನಂತೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ತೂಕ ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಬೆಲೆ ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ನಾನಾ ಬಗೆಯ ರೇಷ್ಮೆ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. 20 ಮಣ ಗೂಡು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ರೇಷ್ಮೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರು ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಸೂಕ್ತವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು.

ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ಬಿಡುತಕ್ಕವರಿಗೂ ಮತ್ತು ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸತಕ್ಕವರಿಗೂ ಏನು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ?

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY (T. Narsipur).—The object of establishing cocoon market is to avoid all mal-practices and also to give stable prices for cocoon rearsers.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ತಾವು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ರೆಗ್ಯುಲೇಟೆಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಸ್ ನ್ನು ತೆರೆದರೆ, ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸತಕ್ಕ ಜನರು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೋ ಮೂಲೆಮೂಲೆಗಳಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ದೇಶದ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲೇ ಆಗಲೇ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸತಕ್ಕವರು ತಮ್ಮ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡಲು ಈ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಗಳಿಗೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅದು ಸಾಧ್ಯವೇ ? ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೆಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ? ಅದನ್ನೂ ತಾವು ಏಕೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ತಾವು ಈ ಮಾಮೂಲ್ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಗಳೆಲ್ಲ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರೋ ಅಥವಾ ಅವು ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರೋ ? ಯಾರೇ ಆಗಲೇ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಎಲ್ಲೆಯೇ ಇರಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಈ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಗಳಿಗೆ ಬರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸತಕ್ಕವನಿಗೆ ತಯಾರಿಸಲು ರೈಸೆನ್ಸ್ ಇವಾಗ್ಗೂ ಮತ್ತೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ರೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಬಂಧ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಏತಕ್ಕು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಹಾಗೆಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ? you are not selling to yourself. Please read once again. We only want to bring both the seller and the buyer together at a particular place where it should be an open sale. ಇದು ಬಹಳ ಸಿಂಪಲ್ ಮೆಜರ್. ತಾವು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿ ನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಈ ಮನೂವೆಯಿಂದ ತಾವು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ

ಒಳ್ಳೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟುಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲೆಯೇ ಒಂದು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಇರುತ್ತದೆ, ದೂರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡು ತಯಾರಿಸತಕ್ಕವರಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟಮಾಡಲು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದರೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

Sri T. MARIAPPA.—Regulated markets will be established in all those places.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಈವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿರತಕ್ಕ ರೆಗ್ಯುಲೇಟೆಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡು ಬರುತ್ತದೆ ? ಈಗ ತಾವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದಾದರೂ ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಗಳು ಮಾತ್ರ. ತಾವೀಗ ಯಾವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಅವುಗಳಿಂದ ಆ ಉದ್ದೇಶವು ನೆರವೇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವುಗಳೊಂದೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri T. MARIAPPA.—There is no law now. It is all a voluntary market.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಈಗ ನಮ್ಮ ಕೊಳ್ಳೇ ಗಾಲದ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೀಲರ್ಸ್ ಅಲ್ಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಜನರು ಬಂದು ಅಲ್ಲ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಕತೆ ಇರತಕ್ಕ ಜನರು ಅಲ್ಲೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ನಿರ್ಬಂಧವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ರೇಷ್ಮೆ ತಯಾರಿಸತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲೂ ಷೆಪ್ಪೋಟಿ ಬಂದಿದೆ. ಒಬ್ಬನು ರೂ. 1-12-0 ಕೊಲ ಕೇಳಿದರೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬನು ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಹತ್ತಾಣಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇವರಲ್ಲಿಯೂ ರೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಧ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಧ್ಯವಾದುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡನ್ನು ತಯಾರಿಸತಕ್ಕವರ ಮತ್ತು ಗೂಡುಗಳನ್ನು ಬಿಡುತಕ್ಕವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ.

Sri T. MARIAPPA.—It is not so. Please read clause-5.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಹಾಗೆಲ್ಲ ಹೇಳಿದ್ದೀ ? ನಾನು ಎಲ್ಲೆಯೇ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲೇ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ರೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಳ್ಳೆಯ ರೇಷ್ಮೆ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕಾನೂನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಲಿ. ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡನ್ನು ಬೆಳೆಸತಕ್ಕವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬಿಡುತಕ್ಕವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರೇನು ಒಂದು ಆಲಾಟ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಷ್ಟನ್ನೇ ಅವರು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ನನಗೆ ಒಂದು ನೂರು ಪೌಂಡ್ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡು ಬಿಟ್ಟು ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಆಲಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಫೀಸರು, ಇಲ್ಲ, ನಿಮಗೆ ಕೊಡುವುದೇ 25 ಪೌಂಡ್ ಎಂದು ಅವರು ನಾಳೆ ಹೇಳಬಹುದು. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ರೈಸೆನ್ಸ್ ರೀಲರಿಂಗ್ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ; ಅಷ್ಟು. ತಾವು ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಓದಿ ನೋಡಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಎಲ್ಲ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ದ್ವೀಪಾ! ರೇಷ್ಮೆ ಬಿಟ್ಟು ಜನರು—ದೀಲರ್ ಆಗ ಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರೂ ಸಹ 'ಲೈಸೆನ್ಸ್' ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಮಾರುವ ಜನ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ನೋಟಿಗೆ ಬರುವ ಆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಗುರುತು ಬೇಕಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಮೊಟ್ಟೆ ತಯಾರಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲಿ. ಅಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಕೈಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಸಾಕೆಂದು ನಾನು ಈಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಒಂದೊಂದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ರತ್ನ ರೇಷ್ಮೆ ವ್ಯವಸಾಯಿಗಾರರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ಕಾನೂನಿದೆ. ಹಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಾಳೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಡೆ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನೀಗ 18 ನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಕೂಡಲೇ ರದ್ದುಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಈ ಆಕ್ಟನ್ನು ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ—ಕ್ಲಾಜ್ 1 (3) ರಲ್ಲಿ... "All or only of the provisions of this Act (Except Section-18) shall come into force..." ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

Sri T. MARIAPPA.—Our idea is to bring it into force throughout the State only stage by stage. ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಏಕ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಸೀಡ್ ಫಾರಂಗಳಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅನಂತರ ಕಾಲಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಬಾಬಿಗೂ ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ಅನ್ವಯ ವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಒಂದೇ ಸಲಕ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ತೊಂದರೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡು ಬಿಟ್ಟು ತಕ್ಕವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಬಿಟ್ಟು ತಕ್ಕವರೇ ಮಾರಾಟಮಾಡುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡು ಬಿಟ್ಟು ತಕ್ಕವರಿಗೆ ಆ ರೇಷ್ಮೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಕೂಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡು ಗಳನ್ನು ಬೇಸತಕ್ಕವರಿಗೆ ಆ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅನಂತರ ಆ ರೇಷ್ಮೆ ಮಾರಾಟವಾದ ಮೇಲೂ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಗೂಡು ಬೇಸತಕ್ಕವರಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದೆ. ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ಅನ್ಯೋನ್ಯ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ನಾಳೆ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ಈ ವ್ಯವಹಾರಗಳೆಲ್ಲ ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತವೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಗೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ವೇಳೆ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ಸಾಲ ಪಾಗಿ ತಂದು ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಗೂಡಿನವನಿಗೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯು ಇದೆ. ನಾಳೆ ಇವೆಲ್ಲರೂ ಆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಗೆ ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ನಗದು ಮಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುವುದು.....

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ತಾವು ಕ್ಯಾಷ್ ಮೇಲೆ ಮಾರಾಟವಾಗುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ನಾನು ಹಾಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಎಂದೂ, ದುಡ್ಡು ಕೊಂಡು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವಂಥ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ ರೈತ, ಈ ದಿವಸ. ಮೇಲಾಗಿ ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡು ಗಳನ್ನಾದರೂ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಈ ದಿವಸ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿರುವ ಅನುಮಾನ ಸಹ ನನಗಿದೆ. ಈ ಎಂದರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಹತೋಟಿ ಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾಗಲೇ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ವೆನ್ನುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನು ಈ ಎಲ್ಲ ಬಾಬಿಗಳ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಹತೋಟಿಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಹೊರಟರೆ ಮುಂದೆ ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೂ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri J. VENKATAPPA.—80% of the market value will be given as advance and that can be given to the rearer, on cash transaction basis. ಇದರಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯೇನಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಗೂಡನ್ನು ತಯಾರಿಸಕ್ಕ ವರಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕು. ರೇಷ್ಮೆ ಬಿಟ್ಟು ತಕ್ಕವರಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಒಬ್ಬ ರೇಷ್ಮೆ ವ್ಯಾಪಾರಿ ತನ್ನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಗಳಿದ್ದರೆ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ.....

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—80% ಇಲ್ಲಿಯೂ ಮುಂಗಡ ಸಿಕ್ಕುವುದಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಬೇರೆ ಕಡೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಧಾರಣೆಯಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಆತನು ಕಳೆದು ಕೊಂಡು ಈ ಮುಂಗಡದ ಹಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟಿನಲ್ಲೇ ತನ್ನ ಸರಕನ್ನು ಮಾರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯೇ ಏನಾ ಸೌಕರ್ಯವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನುಡೆಡ್ ಗೈನರಿಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಬೀಜದ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯ ವನ್ನೊದಗಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಯಾವ ಹತೋಟಿ ಯನ್ನಾದರೂ ಆ ರೇಷ್ಮೆ ಬೀಜದ ಬಗ್ಗೆ ತರಲಿ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನೂ ಕೊಡದೆ ಇತರರಿಗೆ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಈಗ ಯಾವ ಬಾಬಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೋ ಆ ಬಾಬಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿ, ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗಲಿ, ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವೇನಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದು. ಆದರೆ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರಕು ಕವಿಟ್ಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗತಕ್ಕದ್ದಿದೆ. ಅನೇಕ ಮಾರ್ಪಾಡು ಗಳಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಶಾಸನದಿಂದ ಈಗಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚರಕಾ ರೇಷ್ಮೆ ತೆಗೆಯತಕ್ಕ ವರಿಗೂ ಕೈಯಿಂದ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ತಕ್ಕ ವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಗೂಡನ್ನು ಸಾಕತಕ್ಕವರಿಗೂ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಇದೆ. ಈ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆ ಸರಕು ಸಮಿತಿಯವರು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

4-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ (ಮುಳಬಾಗಿಲು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ದಿವಸ ಹಳ್ಳಿಗಾಡುಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ನಾವು ನೋಡುವುದಾದರೇ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ರೇಷ್ಮೆ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದುದು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿರತಕ್ಕವರು ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ತೊಡಗಿರುವುದೇ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಹೊಂದುಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಕುಂದಕ ವೇನಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಬೀಜದ ಗೊಡುಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದು ರೈತ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಬೆಳೆಯುವ ರೇಷ್ಮೆ ಗೂಡಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಬೆರೆ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಬೆಳೆ ಉತ್ತಮ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರೆ ನಮ್ಮ ಎದುರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಮನೋದಾಕಾನೂನನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ರೈತನಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹಿತಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಒಂದು ಕಷ್ಟ ಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆವೆಂದು ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರವಾಗಿದೆ. ಬತ್ತನೆಯ ಗೂಡಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಸಂಧ್ಯಾವೇಲೆ ಅಷ್ಟು ನಿರ್ಬಂಧ ಹಾಕಿ ಮೊಸರವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವ ಬೇಡ. ಒಳ್ಳೆಯ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿ, ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಏರ್ಪಾಡಿದುದಾದರೆ, ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಎಷ್ಟೋ ಮೈಲಿಗಳ ದೂರದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದರೆ.....

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಕೊಂಡು ಮೂರು ಅದವಾ ಐದು ಮೈಲಿಯೊಳಗೇ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಅಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ರೇಷ್ಮೆ ತೆಗೆಯುವವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇತರ ರೇರರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್.....

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಕೆಲವು ಕಡೆ ರೇರಿಂಗಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹವರು ರೇಷ್ಮೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿತರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ವಿಧೇಯ ಕದ ಪ್ರಾವಿಷನ್ನು ಪ್ರಕಾರ ರೇರರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಯಾರು ಮೊಟ್ಟೆ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಇರುವವರಿಂದ ರೇರರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆಯಬಹುದು. ಆದರೂ ಅದರ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ರೇಷ್ಮೆ ತಯಾರುಮಾಡುವ ರೈತ ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ತಯಾರುಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ರೈತ ಎಷ್ಟು ರೇಷ್ಮೆ ಬೇಕಾದರೂ ತಯಾರುಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಾವಿಷಣ್ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಬರುವುದು ಕಷ್ಟ. ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 17ರ ಪ್ರಕಾರ ರೇರರಿಗೆ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ಗಳನ್ನು

ಬೇರೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವತಃ ರೇಷ್ಮೆಯನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ.....

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ರೇರರಿಗೂ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಅಗಲೇ ಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವನನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲೂ ಈ ತರಹದ ಕಾನೂನು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ರೇಷ್ಮೆಯನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಸ್ವಾಮಿ ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಎನಿರಬೇಕೆಂದರೆ ಅವನು ಮೊದಲು ಕನುಬುದಾರ ನಾಗಿರಬೇಕು. ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರಾದವನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವುಂಟು.

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ರೇರರಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಮಧ್ಯೇ ಮಧ್ಯೇ ಬೋಗಸ್ ಜನರನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಇದೆಲ್ಲಾ ತಮಗಾಗಿ ಬರಬೇಕು, ಅಷ್ಟೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಪಡೆಯ ಬೇಕಾದರೆ, ಅಂತಹ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಆ ರೀತಿ ತಂದು ಒದಗಿಸುವುದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸೀಡ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಬೇಕು. ಆಗ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಫೆಸಿಲಿಟೀಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪೀಸರ್ ಕ್ಲಾಜುಗಳಿವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಇಂಪ್ರಿಜನ್‌ಮೆಂಟಿಗೂ, ಇನ್ನು ಕೆಲವು 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಜುರ್ರಾನೆಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಇಂಪ್ರಿಜನ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೇಕಾದರೆ ತೆಗೆದುಹಾಕೋಣ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಟ್ರೇಡ್‌ನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುವಾಗ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಕಾಯಿದೆಗಳು ಬರುವುದೂ ಉಂಟು. ಆದರಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿವಾದಾಸ್ಪದವಾದ ಟ್ರೇಡ್‌ಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಅಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಗತಿಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನಗೆ ಬಹಳ ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯವರು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ, ನೂಲೂರು ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ರೇಷ್ಮೆ ಕನುಬುದಾರರು ಮುಂದೆ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೂ ಇಲಾಖೆಯವರು ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಅಷ್ಟಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕೂಡಲೆ ಎಸ್ಕಳಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಘಾರು ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿನ ರೇಷ್ಮೆ ಬೆಳೆಗಾರರಿಗೆ ಈ ರೇಷ್ಮೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಈ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರೂ ಸಹ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಿಮರ್ಶ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri V. S. PATIL.—Sir, I have not much to speak on this Bill. Silk worm breeding is an important rural industry. My first suggestion is that this industry could be extended to areas other than the old Mysore State, at least to such areas where the climatic conditions are favourable. Government should take early steps in this direction.

Under the definition of 'rearer' I suggest that the joint families should also be included *i.e.*, persons who by custom live on this industry. At the time of the implementation of the Act and in determining as to who a licensee is, there would be difficulty. Hence I suggest that associations, co-operative societies and joint families should be included in the definition of persons.

Another point I find is that too many powers have been delegated to Government to frame rules. Under (f) of Rule 17, Government is empowered to frame rules even with regard to appeals and the person to whom such appeal lies. This procedure is improper. The persons who should grant a licence and the person to whom appeal lies should be determined in the Bill itself. So also under (i) the courts which could treat it as cognizable, should also be determined in the Bill itself and not by the Government under the rule-making authority.

Sri T. MARIAPPA.—No detailed reply is needed. The Hon'ble Members have appreciated the underlying principles in this Bill. Sri Madappa has taken us through the entire field of sericulture.

Our idea is that this industry should improve. It is impossible to substitute another cottage industry for this industry and, therefore, we must see that every action is taken to see that this industry develops from stage to stage. It is with this view that we have brought this Bill.

With these remarks I commend the Bill for reference to a Joint Select Committee.

Sri S. D. KOTHAVALA. Will the Hon'ble Minister kindly enlighten us on the point raised regarding extension of this industry to the integrating areas?

Sri T. MARIAPPA.—That does not come within the purview of this Bill. However, I can assure you that we are taking all steps to see that this industry spreads in the integrating areas also. In the Belgaum area we have got a farm, but the people are not willing to come forward and take to this industry.

Mr SPEAKER. The question is:

"That this House concurs in the appointment of a Joint Select Committee of the two Houses, consisting of a total number of 18 members—12 members from this House and 6 members from the Legislative Council—to consider the Mysore Silk Worm Seed (Production, Supply and Distribution) Bill, 1958, and that the following members of this House shall be the members of the Joint Select Committee.

Sriyuths.—

1. D. Abdul Rasheed
2. S. Muniraju
3. S. R. Ramaiah
4. N. Huchmasty Gowda
5. Rajashekara Murthy
6. T. D. Maranna
7. T. P. Boriah
8. Smt. Kempamma
9. H. V. Veere Gowda
10. J. Venkatappa
11. M. Linge Gowda
12. U. M. Madappa

with a direction that they must submit their report during this session so that it will be taken up and passed during this session."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—I appoint the Hon'ble Minister in charge of the Bill as the Chairman of the Joint Select Committee.